

1982 ஏப்ரல் 5]

[திரு. க. அன்பழகன்]

ஓதுக்குவதாக அறிவித்தீர்கள். ஆளும் கட்சி சார்பாக அமைச்சர்களும் ஏற்றுக் கொண்டார்கள். அது பற்றி நேரத்தையும் நாளையும் உறுதிப்படுத்துவதற்கு அலுவல் ஆய்வுக்குமுனிலே கலந்து பேசலாம் என்று தெரிவிக்கப்பட்டு, 2 நாட்கள் அலுவல் ஆய்வுக் குழுவும் கூடி, நேரத்தைக் குறிப்பிட முடியாமல் மறுபடியும் கலந்து ஆலோசிக்கக் கூடிய நிலையில் ஒத்திவைக்கப்பட்டது. சட்ட மன்றம் இன்னும் ஒரு நாள்தான் கூடு என்ற ஒரு சூழ்நிலை இருக்கின்றது. எனவே இந்த அவையின் அனைத்து உறுப்பினர்களும், அனைத்துக் கட்சிகளும் கேட்டுக் கொண்ட பொதுவான வேண்டுகோளை ஏற்று உறுதி கூறிய அந்த அடிப்படையில் 1986-வது விதியின் கீழ் வைக்கப்பட்ட அறிக்கை மீது ஆர்.என். மாணிக்கம் என்று அதிகாரி தந்த குற்றச் சாட்டுகள் மீது முதலமைச்சர் சார்பாக மதில் அளிக்கிற வகையில், அவையில் வைக்கப்பட்ட அந்த அறிக்கையின் மீது விவாதிப்பதற்கான நேரத்தை, நாளை-நாளை என்றால்-தேதியையும் நேரத்தையும் தாங்கள் இந்த அவைக்கு அறிவிக்க வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் ஏற்கனவே இது பற்றி அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிலே உங்களிடத்திலே எல்லாம் கலந்து பேசி இருக்கிறேன் என்பதை மாண்புமிகு பேராகிரியர் ஒத்துக் கொள்வார் என்று நான் நம்புகிறேன். இன்றைக்குக் கூட அலுவல் ஆய்வுக் குழுவைக் கூட்ட வேண்டும் என்று சாலையிலேயே அதற்கான அறிக்கை எல்லாம் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு அனுப்பி இருக்கிறேன். ஆகவே அலுவல் ஆய்வுக்குழு இன்றைக்கு 11 மணிக்கு கூடும். அதிலே இருக்கின்ற சிரப்பங்களை எல்லாம் நான் உங்களுக்கு எடுத்துச் சொன்னேன். அதிலே இருக்கின்ற சட்ட விதமுறைகளை எல்லாம் நான் உங்களிடத்திலே எடுத்துச் சொல்லி இருக்கிறேன். நாம் எல்லாம் கூடி அதன் மீது முடிவெடுக்க வேண்டுமே தவிர, நான் இங்கேயே தீர்ப்பை அளிப்பது நல்லதாக இருக்காது என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அறிவார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன். ஆகவே அலுவல் ஆய்வுக்குமுனிலே இதுபற்றி விவாதிக்கலாம், பேசலாம், அதன் மீது என்ன முடிவு எடுக்கிறீர்களோ அதற்குக் கட்டுப்பாடு நான் தயாராக இருக்கிறேன்.

(முற்பகல் 10-20)

திரு. க. அன்பழகன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தங்களுடைய ஆலோசனைகளை அல்லது கருத்துக்களை ஏற்றுக் கொள்கிற முறையிலே அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிற்கு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களும், நானும், மற்ற கட்சியைச்

[திரு .க. அன்பழகன்]

[1982 ஏப்ரல் 5]

சேர்ந்தவர்களும் கூட வந்து கலந்து கொண்டிருக்கிறோம். அங்கே சில கருத்துக்கள் பேசப்பட்டன. வெளியிலே எப்படிப்பட்ட கருத்துக்கள் உலவவிடப்பட்டிருக்கின்றன என்று சொன்னால், அலுவல் ஆய்வுக்குழுவிலே, எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களும், வேறு சிலரும் சட்டப் பேரவையில் இந்த விவாதத்தை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்பதற்காக, ஏதோ கெஞ்சிக் கூத்தாடியதைப் போல் ஒரு தவறான கருத்து வெளியிலே உலவவிடப்பட்டிருக்கிறது. எனவே, அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிலே எதிர்க்கட்சித் தலைவரும் நானும் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பிலே வந்து, இந்த அவையிலே ஒத்துக்கொள்ளப்பட்டு உறுதி அளிக்கப்பட்டதை நாங்கள் வலியுறுத்திச் சொன்னாலும் கூட, அந்த நாங்கள் ஏதோ தனிப்பட்ட முறையில் கெஞ்சிக் கூத்தாட வேண்டிய நிலையில் இருப்பதாக வெளியிலே ஒரு தவறான கருத்து பேசப்படுகிற, ஒரு சூழ்நிலை உருவாக்கப்பட்டிருக்கிற காரணத்தால், அவையிலுடைய தலைவராக உள்ள தாங்கள், அவையிலே எடுக்கப்பட்ட முடிவுகளைக் காப்பாற்ற வேண்டிய பொறுப்பினை யுடைய தாங்கள், சட்ட மன்றத்தில் ஒட்டு மொத்தமாக எடுக்கப்பட்ட முடிவைத் தனிப்பட்ட முறையில் கைவிடுவதோ, நீக்குவதோ முறையல்ல என்ற காரணத்தால் அதைக் காப்பாற்றக் கூடிய முறையில் நேரத்தை உறுதி செய்து அதன் மூலமாக எந்த நேரத்திலே அது நடைபெறும் என்று தெரிவிக்கத் தாங்கள் கடமைப்பட்டிருக்கிறீர்கள். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பாக நாங்கள் அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிற்கு வந்தாலும் கூட தனிப்பட்ட முறையிலே வேண்டுகோள் விடுவதற்காக வருவதைப் போல் உள்ள நிலையில், தாங்களே முடிவு எடுத்து அறிவிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : யாரோ வெளியிலே சொல்லுகிறார்கள் என்பதற்காக, மாண்புமிகு பேரரசிரியர் அவர்கள் அப்படிப்பட்ட கருத்துக்களைக் கொள்ளக் கூடாது. நாம் ஒருவருக்கொருவர் கலந்து பேசவேண்டுமென்பதற்காகத் தான் அலுவல் ஆய்வுக் குழு இருக்கிறதே தவிர யாரோ இரண்டு பேர்கள் வெளியிலே அலுவல் ஆய்வுக் குழுவைப் பற்றி கருத்துக்களைச் சொன்னால், அதற்கு மன்றமோ நாமோ பொறுப்பேற்றுக் கொள்ள முடியாது. அது யாரோ சிலர் வேண்டுமென்றே சில கருத்துக்களை வலிந்து கூட சொல்லலாம். அப்படி நீங்கள் வேண்டிக் கொண்டதாக ஒரு வரலாறு இல்லை. அப்படிப்பட்ட தவறான கருத்துக்கள் வந்ததற்கு என்ன முகாந்திரம் என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. ஆகவே, அப்படிப்பட்ட கருத்துக்கள் இருந்தால், அதைத் தாங்கள் மனதிலேயிருந்து நீக்கிவிட்டு, தாங்கள் அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிற்கு வந்து கலந்து கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

1982 ஏப்ரல் 5]

[திரு. க. அன்பழகன்]

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, அரசின் மிகப் பெரிய பொறுப்பிலே இருப்பவர்கள் கூட ஆப் திரிக்கார்ட் என்ற பெயராலே, பத்திரிக்கையாளர்கள் இடத்திலே அப்படிப்பட்ட கருத்துக்களை சொல்லியிருக்கிறார்கள். இது விவாதத்திற்கு எடுத்துச் கொள்ளப்பட மாட்டாது என்று உறுதியாக சொல்லுகிறார்கள். எனவே தான் எங்களுக்கு இதிலே ஐயம் ஏற்படுகிறது. அதுமாதிரம் அல்ல, அலுவல் ஆய்வுக்குழுவில் அரசின் சார்பிலே வாதாடுகின்ற நேரத்திலே; இதிலே விவாதமே வேண்டாம் என்ற அளவிலேதான் வாதாடப்படுகிறது. ஆகவே, நீங்கள் இதற்கான நிச்சயமாக விவாதிக்கப்படும், விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படும், இந்த 7, 8 தேதிக்குள்ளாக என்று அறிவித்து, அந்தத் தேதி, 7, 8-ஆ என்பதைப்பற்றி ஆலோசிக்க மட்டும். எங்களை அலுவல் ஆய்வுக்குழுவிற்கு அழைத்தால் அது மிகப் பொருத்தமாக இருக்கும். விவாதம் வேண்டாமா வேண்டுமா என்பதற்கு அலுவல் ஆய்வுக்குழுவைக் கூட்டுவது முறையல்ல. விவாதம் என்றதற்கு என்றுதான் நாம் முடிவு செய்ய வேண்டும்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் பேராசிரியர் அவர்கள் இங்கே கருத்துக்களைக் கூறியிருக்கிறார்கள். இந்த அலுவல் ஆய்வுக்குழுவில் நானும் இருந்தேன், எல்லோரும் இருந்தோம். அவர்கள் கூறியதைப் போன்று அவர்கள் கெஞ்சுவோ, கேட்கவோ போன்ற நிலைமைகள் எல்லாம் நடைபெறவில்லை என்பதையும், பிரி அண்ட் பிராங்க் டிஸ்கஷன் என்ற நிலைமையிலேதான் தாங்கள் எடுத்துச் சொன்னீர்கள். நாங்களும் ஆராய்ந்தோம். ஒரு திட்ட வட்டமான முடிவு வராத காரணத்தால் நேற்றும் கூடி விவாதம் முடிவுறாமல், இன்றைக்கு வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிலே எல்லாக் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களும் இருக்கிறார்கள். அவர்களும் கருத்துக்களை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதுபற்றி முடிவு செய்ய வேண்டியது அலுவல் ஆய்வுக்குழுவும், அதற்குத் தலைமை தாங்குகிற தாங்களும் தான், ஆகவே அந்த உகையிலே நிலைமை இருக்கிறது என்பதையும் நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இப்போது 11 மணிக்கு அலுவல் ஆய்வுக்குழு கூட இருப்பதன் சாரணமாக தங்களுடைய சிரிய தலைமையின் கீழ், மீண்டும் பேசுகின்ற போது தாங்கள் ஒரு முடிவை எடுக்கப் போகிறீர்கள் அலுவல் ஆய்வுக்குழு ஒத்துக் கொள்ளாத எந்த முடிவையும் தாங்கள் எடுக்கப் போவது இல்லை. அந்த அடிப்படையிலே 11 மணிக்கு அலுவல் ஆய்வுக்குழுகூட இருப்பதால், அங்கே பேசப்படுகின்ற கருத்தையும் அறிந்து, தாங்கள் தக்கதொரு முடிவை எடுப்பதுதான் முறை. அதற்கு மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களும் ஒத்துழைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

[1982 ஏப்ரல் 5]

டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, அன்றைய தினம் இந்த அவையிலே அறிவிக்கப்பட்டது போல், பதில் சொல்வதற்கு நாங்கள் தயாராக இருக்கிறோம், கேட்பதற்கு உங்களுக்கு துணிவு இருக்கிறதா என்ற கேள்வி கேட்கப்பட்ட போது, இந்த அவையிலே விவாதம் எடுத்துக் கொள்ளப்படும் என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. விவாதம் எடுத்துக் கொள்ளப்படும் தேதியை நிர்ணயிப்பதற்காக மட்டும் அலுவல் ஆய்வுக்குழு கூட்டப்பட வேண்டுமே தவிர, விவாதம் எடுத்துக் கொள்ளப்படுமா என்பதற்காக அது கூட்டப்படத் தேவையில்லை. விவாதம் எடுத்துக் கொள்ளப்படுமா என்பதற்கான பதில் இப்போது தேவை.

*மாண்புமிகு திரு. எம். தி. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரார் அவர்களே, விவாதம் எடுத்துக்கொள்ளப்படுமா என்று முடிவு சொல்ல வேண்டும் என்பது எதிர்பார்க்கின்ற கலைஞர் அவர்களுடைய கருத்தாகும். ஆனால் நான் அந்த நிலைமையில் இல்லை என்பதையும் விதிமுறைகளின்படி அறிக்கை வைக்கப்பட்ட பிறகு அதைப்பற்றி விவாதிப்பதற்கு சட்டமன்றத்திலே இடமில்லை என்பதையும் நாம் நன்றாக தெரிந்து, பயன்படுத்திக்கொள்ள வேண்டுமென்று அறிந்து கேட்ட பிரச்சனைகளில், வாக்குவாதத்திலே சொன்ன ஒரு கருத்தை வைத்துக்கொண்டு அதைச் சட்டமாக்க வேண்டுமென்ற முறை உருவாகுமானால் விதிமுறைகளை மாற்ற வேண்டியவரும் என்று நான் பணிவோடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. அன்பழகன் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் விவாதத்தில் இரண்டு பக்கம் அப்போது சொன்னதை வைத்து எதிர்க்கட்சியிலே உள்ளவர்கள் விவாதம் வேண்டுமென்று கேட்பது முறையல்ல என்ற முறையிலே சொல்கிறார்கள், எதிர்க்கட்சியிலே உள்ளவர்கள் ஆளும் கட்சியிலே உள்ளவர்கள் மட்டும் பேசிக்கொண்ட பிரச்சனையாக அன்றைய தினம் முடிக்கப்படவில்லை. இந்த அவையிலே ஆளும் கட்சிக்காரர்களும் எதிர்க்கட்சிக்காரர்களும் விவாதம் நடத்திய போது சொன்னார்கள் என்பதை ஏற்றுக் கொள்கிறோம். நான் அன்றையதினம்

1982 ஏப்ரல் 5]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: * * * * *

என்று சொன்னது அன்றையதினம் அவைக்குறிப்பிலிருந்து நீக்கப்பட்டிருக்கிறது: இப்போதும் அதை நீக்கிவிட உத்தரவிடுகிறேன்.

திரு. க. அன்பழகன்: அதை நான் ஏற்றுக்கொள்ளாவிட்டாலும், அதை ஒரு பிரச்சனையாக கருதாமல் அவைத் தலைவர் ஒப்புக்கொண்டால் அது இந்த அவை ஒப்புக்கொண்டதாகும். என்பதால் தங்கள் மூலமாக அந்தக் கருத்து வரவேண்டும் என்று சொல்லி, தாங்கள் விவாதத்திற்கு ஒப்புக்கொண்டு நாள் குறிப்பிடப்படும் என்று எடுத்துச் சொல்லி அன்றைக்கு அறிவித்திருக்கிறீர்கள். நீங்கள் எடுத்துக்கொள்ளப்படும் என்று சொன்ன காரணத்தால்தான் அன்றைக்கு 106 வது விதியின்கீழ் அந்த அறிக்கை படிக்கப்பட்டதை உள்ளபடியே மறுக்காமல் ஏற்றுக்கொண்டோம். ஆக, விவாதத்திற்கு அனுமதிக்கப்படும் என்று சொன்ன பிறகு இப்போது முதலமைச்சர் அவர்கள் விதிமுறைகளை மாற்ற வேண்டியவரும் என்று சொல்கிறார்கள். விதி எப்போதும் மாறும். விதி மாறும் என்கிறபோது, அரூபகட்சியிலே உள்ளவர்களும், எதிர்க்கட்சிகளிலே உள்ளவர்களும் கலந்து பேசி விதிகளை மாற்றலாம். ஆனால் சட்டமன்றத்திலே ஏற்று கொள்ளப்பட்டிருக்கிற ஒரு முடிவு இந்த அவையில் கைவிடப்படுமா என்று நான் கேட்க விரும்புகிறேன். விவாதத்தை கைவிட வேண்டுமென்று மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் வற்புறுத்துவது இந்தப் பிரச்சனையைப் பற்றி விவாதிக்க எதிர்க்கட்சியினருக்கு தாங்கள் ஏற்படுத்தித்தந்த வாய்ப்பு மறுக்கப்படுவதாகும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

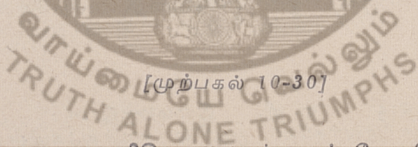
மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே. ஒருசில கருத்துக்களைச் சொல்வதற்கு நான் கட்டாயப்படுத்தப் பட்டிருக்கிறேன். காவல்துறை மானியத்தில் விவாதம் நடந்த போது முதல் நாள் நான் பேசி முடியாமல் மறுநாள் பேசவேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டது. அப்போது விவாதத்தை முடிக்கின்ற நாளில் இரண்டரை மணி நேரம் நான் பேசினேன். பல ஆதாரங்களை வைத்து ஒவ்வொன்றுக்கும் நான் பதில் சொல்ல முயன்றபோது 'நேரம் இல்லை' 'நேரம் இல்லை' என்று சொன்னவர்களில் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களும் இருக்கிறார்கள் என்று நான் இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன், குறிப்பிலும் அது இருக்கலாம்.

** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

[திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்]

[1982 ஏப்ரல் 5]

அந்த நிலையிலேதான் விவாதத்தை முடிக்க வேண்டியிருந்ததால் நான் இதற்குப் பதில் சொல்ல முடியவில்லை. அன்றையதினம் பதில் சொல்லியிருந்தால் விஜயராகவன் அவர்களுக்கு இந்தப் பிரச்சனை வந்திருக்காது. அதற்குப் பிறகும் வெளியே போய் நாங்கள் கேட்ட கேள்விகளுக்கு எல்லாம் பதில் வரவில்லை என்று அங்கே சொன்ன பிறகு வெளியே மக்கள் மத்தியிலே ஒரு தவறான கருத்து உருவாகி, ஏதோ முதலமைச்சராக இருக்கிற நான் அல்லது இந்த அரசு ஒரு பிரச்சனைக்கு பதில் சொல்ல முடியாமல் அல்லது எதுங்குகிறார்கள் என்ற நிலை ஏற்படுத்தப்பட்ட பிறகுதான் இப்படிப்பட்ட அறிக்கை வைக்க நிர்ப்பந்தம் இந்த அரசுக்கு ஏற்பட்டது. அதன் பிறகுதான் அந்த 105-வது விதியின் கீழ் அறிக்கை வைக்க வேண்டிய நிலை ஏற்பட்டது. அன்றையதினம் என் கண்வலி காரணமாக நான் வர முடியவில்லை. இங்கே விவரம் வந்து பேசி முடிவு எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. சர்ச்சை வேண்டாம் என்ற காரணத்தாலோ என்னவோ தலைவர் அவர்களே, எனக்குத் தெரியாது விவாதத்திலே அப்படி சொல்லியிருக்கலாம். ஆனால் நான் சொல்ல விரும்புவது. விதியை அடிப்படையாக வைத்துதான் நாம் ஒவ்வொன்றையும் செய்து கொண்டிருக்கிறோம். இங்கே அவையில் வற்புறுத்தப்பட்ட ஒன்றை நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று சொன்னால் இந்த அவையில் விதியை மாற்றிக் கொண்டே இருக்கப்போகிறோமா அல்லது விதியின் அடிப்படையிலே செயல்பட வேண்டுமென்று நாம் முடிவு செய்து அதன்படி செய்யப்போகிறோமா என்பது பிரச்சனையாகி விடுகிறது என்பதை இங்கே நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.



[முற்பகல் 10-30]

டாக்டர். மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே. நேரம் இல்லாத காரணத்தால், நண்பர் சுந்தரராஜ் அவர்களும், நண்பர் விஜயராகவன் அவர்களும் எழுப்பிய முன்னாள் ஐ.ஜி. மாணிக்கம் அவர்கள் தந்த குற்றச்சாட்டு பற்றிய பதிலை விளக்கமாக அளிக்க இயலவில்லை என்றும் அதற்குப் பிறகு இங்கே விளக்கப்பட்டது என்றும் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் இங்கே குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் அன்றையதினம் வரமுடியாவிட்டாலும் மறுநாள் வந்து 105-வது விதியின்படி 'தன்னிலை விளக்கம்' அளித்து இருப்பார்களானால் அல்லது படித்து இருப்பார்களானால்; அதிலே நிச்சயமாக விவாதிக்க இடமில்லை என்றாலும் அப்படி தன்னிலை விளக்கம் வருகின்ற நேரத்திலே கூட சில நேரங்களில் குறுக்கிடுவது உண்டு. வேறு ஒரு அவையில் கூட குறுக்கிட்டு அமைச்சர் பதில் சொல்லியிருப்பதைப் பார்த்து இருக்கிறேன்.

1982 ஏப்ரல் 5]

[டாக்டர். மு. கருணாநிதி]

ஆனால் இங்கே விதி 105-ன் கீழ் தன்னிலை விளக்கம் கொடுப்பத விட்டு விட்டு, 106-வது விதியின் கீழ் அந்தப் பொருள் கொண்டு போகப்பட்டு விட்ட காரணத்தால், அது பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த பிரச்னை என்று வந்துவிட்டது. எனவே அமைச்சரவையின் கூட்டுப் பொறுப்பு என்ற முறையில் அவை முன்னவர் நாவலர் அவர்கள் அன்றையதினம் 106-வது விதியின் கீழ் படித்தார்கள். பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த தலைப்பின் கீழ் அதைக் கொண்டுவந்து விட்டதால் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த அறிக்கையைப் பற்றி விவாதிக்க சட்டத்தின், இருக்கிற காரணத்தால், நாங்கள் அதைப் பற்றி கேட்கிறோமே ஆல்லாமல் வேறு அல்ல.

திரு. என். சங்கரய்யா: தலைவர் அவர்களே, அன்று இந்த பிரச்னை வந்தபோது, சபையிலேயே அதைப் பற்றி விவாதிப்பதற்கு வாய்ப்பு வேண்டும் என்று கேட்ட நேரத்தில், நான் ஒரு யோசனை சொன்னேன். அது அரசாங்கத்தின் தரப்பிலும் ஏற்றுக்கொள்ளப்பெற்றது. அலுவல் பூர்வக் குழுவைக் கூட்டி அதற்குத் தேவையான நேரத்தை ஒதுக்கலாம் என்று பேசப்பட்டது. இரண்டு நாள் கூடினோம் முடியவில்லை. இருப்பினும் சபையில் எடுக்கப்பட்ட முடிவின் அடிப்படையில், மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆலோசனக்கிணங்க அவர்கள் நிர்ணயிக்கும் வரம்பிற்குள் விவாதத்தை நடத்துவது என்று முடிவு செய்தோம். அவ்வாறு நடத்துவதுதான் சரியானதாக இருக்கும் என்று மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியும் கருதுகிறது.

தலைவர் அவர்கள் தெரிவித்த பின்னணியில் பார்த்தால் அந்த அறிக்கை வைத்தது கூட விதிகளுக்குப்பிறம்பானது என்ற முடிவுக்குத்தான் வரவேண்டியிருக்கும். அதுவும் கூட அந்தக் கமிஷனின் நடவடிக்கைகள் பற்றிய பிரச்சனையிலே ஒரு விளக்கத்தைக் கூறுகிறது என்ற காரணத்தால் அந்த அறிக்கை கொடுத்தே கூட அதற்குப் பாதகமாக வரும். ஆகவே, அந்த அறிக்கையை வெளியிட்ட பிறகு, அது அவையின் மேஜையில் வைக்கப்பட்டு, அவையின் தஸ்தாவேஜாக மாறிய பிறகு காவல்துறை முன்னாள் தலைவர் தந்துள்ள அந்தப் பிரச்னை குறித்து கட்சியின் தலைவர்கள் பேசுவது, சில வரம்புக்குட்பட்டு பேசுவது என்று ஒரளவிற்கு நாம் பேசி முடிவு எடுத்து இருப்பதை ஒட்டி இடையிலே ஏற்பட்ட ரிசுழ்ச்சிகள் காரணமாக இறுதி முடிவு செய்ய முடியவில்லை என்றாலும் அந்தப் பிரச்னை சம்பந்தமாக என்னென்ன பேசலாம் என்று நிர்ணயித்து இந்த மன்றத்தில் அந்த விவாதத்தை நடத்துவது சரியாக இருக்கும் என்று மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி கருதுகிறது.

[திரு. என். சங்கரய்யா]

[1982 ஏப்ரல் 5]

திரு. என். எஸ்.வி. சித்தன்: மாண்புமிக் பேரவைத் தலைவர் அவர்களே காவல்துறை மானியக் கோரிக்கை மீது பேசுகின்ற நேரத்தில் எங்கள் கட்சியின் துணைத் தலைவர் திரு. சுந்தரராஜ் அவர்கள் இந்த அவையில் முறைப்படி அந்தப் பிரச்சனையை எழுப்பினார்கள். அந்தப் பிரச்சனைக்கு மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்வார்கள் என்று எதிர்பார்த்தோம். ஆனால் அப்போது பதில் அளிக்காமல் பின்னாலே 106-வது விதியின் கீழ் அரசுத் தரப்பில் ஒரு அறிக்கையை மன்றத்தில் வைக்கப்பட்டது. அன்றையதினமே எங்கள் கட்சியின் சார்பாக நான் பேசும்போது சொன்னேன். இது முக்கியமான பிரச்சனையாக இருப்பதால் சாதாரணமாக 106-வது விதியின் கீழ் வைக்கப்படுகிற அறிக்கை மீது விவாதம் இல்லை என்று இருப்பதால் அப்படி அறிக்கை வைப்பதை எதிர்த்து, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களே நேரடியாக வந்து விளக்கம் சொன்னால் பொருத்தமாக இருக்கும் என்று சொன்னோம். அந்த விதியை இப்போது நானும் படித்துக் காட்டுகிறேன். நீங்களும் படித்து இருப்பீர்கள் என்று கருதுகிறேன்.

விதி 106 (1)-வது பிரிவில் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த ஒரு பொருளைப் பற்றி ஓர் அமைச்சர் பேரவைத் தலைவரின் இசைவுடன் அறிக்கை ஒன்றை அளிக்கலாம். (2) அவ்வறிக்கை மீது அப்போது எவ்வித விவாதமும் இருத்தல் கூடாது ஆனால், அதற்கு அடுத்த பிரிவில் (3) உள்ளிதி (1)-ன் கீழ் அறிக்கையளிக்க விரும்பும் ஓர் அமைச்சர் எந்நாளில், அந்த அறிக்கையை அளிக்க விரும்புகிறார் என்பதையும், பேரவைத் தலைவரின் பார்வைக்கு வைக்க அதன் பிரதி ஒன்றையும் முன்கூட்டியே செயலாளருக்கு அனுப்பவேண்டும். என்று இருக்கிறது. ஆகவே, அந்த அறிக்கை மீது அன்றைக்கு விவாதம் வைத்துக்கொள்ளக்கூடாது என்பதுதான் தெளிவாக இருக்கிறது. ஆனால் அந்த அறிக்கை வைக்கப்பட்ட பிறகு இந்த இரண்டு தரப்பிலும் விவாதம் வைக்கப்படவேண்டிய அவசியத்தைப் பற்றி பேசி, அதற்கு விளக்கம் அளிக்கவேண்டும் என்பதையும் எடுத்துச் சொல்லி, அதற்கு அவையிலும் இசைவு தெரிவிக்கப்பட்டு இருப்பதால். இது ஒரு முக்கியமான பிரச்சனையாக இருப்பதால், அவையிலே சொன்னதற்கு ஏற்ப அதை விவரத்திற்கு எடுத்துக்கொள்வது தான் முறையாக இருக்கும் என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. இரா. கருப்பையா: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அன்றைய தினம் இந்த அறிக்கை அவையின் முன் வைக்கப்பட்ட நேரத்திலே விவாதங்கள் நடைபெறுவது என்பது சரியாக இருக்காது என்றும் ஆகவே வேறு ஒரு விதத்தில் அது சம்பந்தமாக விவாதத்தை நடத்தலாம் என்றும் ஏற்றுக்

1982 ஏப்ரல் 5]

[திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்]

கொள்ளப்பட்டு அந்த அடிப்படையிலே அந்தப் பிரச்னைக்கு அன்று தீர்வு காணப்பட்டது. எனவே அவையில் ஏற்கெனவே ஒப்புக் கொள்ளப்பட்ட, கூறப்பட்ட அந்த அடிப்படையிலே விவாதம் நடத்துவதுதான் சரியான நடைமுறையாக இருக்கும் என்பதை கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பிலே தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: 41-வது விதியின் 17-வது பகுதி விதி 65, விதி 71-லே 7-வது பகுதி, விதி 81 ஆகிய இம்மூன்று விதிகள் நம்முடைய சட்டமன்ற திட்ட நடைமுறையிலே இதுபற்றி தெளிவுபடுத்துகின்றன. 41-வது விதியின் 17-வது பகுதியிலே சட்டப்படி அமைக்கப்பெற்ற விசாரணைக்குழு நீதிமன்றமாக அல்ல. தற்போது நீதிமன்றமாக இயங்க சட்டப்படி அமைக்கப்பெற்ற ஆணைக்குழு ஆய்வதற்காகவோ, புலனாய்வதற்காகவோ அமைக்கப்பெற்ற குழு ஆகியவற்றின் ஆய்வில் இருக்கும் ஒரு பொருள் பற்றிய தகவலைச் சாதாரணமாக அது கேட்கக் கூடாது. ஆயினும் அப்பற்றின் ஆய்வுக்கு எந்தவிதக் குந்தகமும் ஏற்படுத்தாதவாறு இருப்பின், அவைகள் கடைப்பிடிக்கும் முறைப்பற்றியதாகவோ எப்பொருளைப் பற்றி ஆராய அமைக்கப்பெற்றன என்பதைப் பற்றியதாகவோ விசாரணை எந்தநிலையில் உள்ளது என்பதைப் பற்றியதாகவோ அமையலாம் என்று குறிப்பிடப்பட்டுக்கிறது. எனவே, இந்த அளவுக்குத்தான் விவாதிப்பதற்கு சட்டப்படி இடம் இருக்கின்றது. இது ஒரு கமிஷன் முன்பு அதாவது ஒரு குழுவின் முன் வைக்கப்பட்டிருக்கின்ற பிரச்சனையாக இருக்கின்றது. ஆனால் இதிலே வரம்புக்குட்பட்டு பேச முடியும் என்று திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் கருதுகிறார்கள். ஆனால் உணர்ச்சிவயப்பட்டு விட்டால் வரம்பு மறித்தான் பேசப்படுகிறது. இந்த அவையிலே பல நேரங்களில் அப்படிப் பேசப்படுகின்ற சூழ்நிலைகள் வந்திருப்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அத்தனைபேரும் அறிவார்கள். ஆகவே, விசாரணைக்கு முன்பாக இருக்கின்ற பிரச்சனையை எடுத்து நாம் பேச ஆரம்பித்தால் அதற்குப் பிறகு, விசாரணைக்குழு என்ன காரியத்தைச் செய்ய முடியும் என்பதையும் அந்த விசாரணைக்குழு வாலே எப்படி தீர்ப்பு வழங்க முடியும் என்பதையும் நாம் எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும். மேலும் அது பற்றி இங்கே விவாதிப்பதன் மூலம் நம்மால் என்ன தீர்ப்பினைக் காணமுடியும் என்பதையும் எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும். ஏன் என்றால் தீர்ப்பு வழங்குகின்ற அதிகாரம் என்னிடத்தில் இல்லை. சபையிலே பேசுகின்றவர்களுக்கு அனுமதி கொடுத்து சபையை ஒழுங்குபடுத்துவதற்குத்தான் நான் தலைவராக இருக்கிறேன். ஆனால் இங்கே சில பிரச்சனைகளிலே சில சிறந்த சொற்பொழிவுகளை ஆற்றுகிறீர்கள் என்று வைத்துக்கொண்டால் அதற்கான தீர்ப்பை அளிக்கின்ற நிலையிலே

[மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்]

[1982 ஏப்ரல் 5]

நானும் இல்லை, இந்த மன்றமும் இல்லை. ஆகவே இந்த நிலைமையிலே விசாரணைக் குழுவின் முன்பு இருக்கின்ற பிரச்சினையை எடுத்து வைத்து விவாதித்தால் வரைமுறைக்குட்பட்டு எப்படி விவாதிக்க முடியும் என்பதைப் பற்றி நாம் எண்ணிப் பார்க்கவேண்டும்.

மேலும் அன்றைக்கு எல்லோருக்கும் உணர்ச்சிவசப்பட்ட நிலையிலே இருந்தார்கள். ஒருவருக்கொருவர் வாதப்பிரதி வாதங்கள் செய்து விவாதம் தேவை என்று கேட்டார்கள். அப்போது 105 வது விதியினை 106 வது விதியாக மாற்றப்பட்டது கூட மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள் கண்ணுக்கு மருந்து போட்டிருந்ததன் காரணத்தால் அன்றைக்கு அவர்களால் வரமுடியவில்லையாகையால் அவர்கள் கேட்டுக்கொண்டதன் அடிப்படையில், அவை முன்னர் அன்றைக்கு அறிக்கை வைத்தார்கள் அப்படி அறிக்கை வைப்பதற்கு சட்டப்படி இடம் இருக்கிறது என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அறிவார்கள். ஆகவே அந்த வகையிலேதான் அது வைக்கப்பட்டதே தவிர வேறு ஒன்றும் இல்லை. ஆகவே விசாரணைக் குழுவின் முன்பு இருப்பதைப் பற்றி கட்டாயம் பேச வேண்டும் என்று எப்படியும்புகிறீர்கள் என்பதைத் தெரிவிக்கவேண்டும்.

டாக்டர். மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, தங்களுடைய விளக்கத்திலே இருந்து நான் அறிந்து கொள்வது அலுவல் ஆய்வுக் குழுவினைக் கூட்டி அதிலே நாங்கள் கலந்துகொண்டும் பயன் இல்லை என்பதைத்தான்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அலுவல் ஆய்வுக் குழு கூட்டப்பட்டதன் காரணம் என்னவென்றால் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தாராளமாக தங்கள் கருத்துக்களைச் சொல்லவேண்டும் என்பதற்காகத்தான்.

டாக்டர்- மு. கருணாநிதி, தலைவர் அவர்களே, மீண்டும் நாங்கள் வற்புறுத்துவதெல்லாம் அலுவல் ஆய்வுக் குழு கூட்டத்தைக் கூட்டுவதற்கு முன்பே விவாதம் உண்டா இல்லையா என்பதை முன்பே தெரிந்துகொள்வதுதான் முக்கியமானதாகும். எனவே விவாதமே இல்லை என்றால் பிறகு அலுவல் ஆய்வுக் குழுவைக் கூட்டவேண்டிய அவசியமே இல்லை. மேலும் அரசு தரப்பிலே இருந்து கூறப்பட்ட கருத்துகளிலே இருந்து தெரிந்து கொள்வது அரசு அன்றைக்குத் தந்த உறுதிமொழியினை மீறுகின்றது என்பதுதான். மேலும் தாங்களும் அந்த வகையிலே அன்றைக்குத்தந்த உறுதிமொழியினைக் கடைப்பிடிக்க முடியாத சூழ்நிலை உருவாக்கப்பட்டிருக்கிறது. எனவே நாங்கள் எங்கள் கட்சியினுடைய சண்டனத்தைத் தெரிவிக்க வெளிநடப்பு செய்கிறோம்.

1982 ஏப்ரல் 5]

(திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தை சார்ந்த உறுப்பினர்கள் வெளி நடப்பு செய்தனர்)

திரு. என். சங்கரய்யா: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த சபையிலே பல அவசியங்களை முன்னிட்டு ஒரு முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கின்றது. அந்த அடிப்படையிலே விவாதம் நடைபெறும் என்று முடிவு செய்யப்பட்டது. அதை இப்போது நிறைவேற்ற முடியாது என்பது நாடாளுமன்ற ஜனநாயகத்தினுடைய பாரம்பரியத்திற்கே இழுக்காகும். அது இனிமேல் ஏற்படக் கூடாது என்பதைத் தெரிவிப்பதற்காக நான் என்னுடைய கட்சியினருடன் வெளிநடப்புச் செய்கிறேன்.

(மார்ச்சுஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி ய சார்ந்த உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்புச் செய்தனர்.)

«(முற்பகல் 10.40)

திரு. சோ. அழகர்சாமி: அதே காரணத்தை வைத்து எங்கள் கட்சி சார்பிலும் நாங்கள் வெளிநடப்பு செய்கிறோம்.

(கம்யூனிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்பு செய்தனர்.)

திரு. ஏ. சாகுல் ஹிமது: ஜனநாயக முறைகளுக்கு விரோதமாக இப்போது விவாதத்திற்கு மறுப்பு அளிக்கிற காரணத்தால் இந்தியன் யூனியன் முஸ்லிம் லீக் சார்பில் நான் வெளிநடப்பு செய்கிறேன்.

(இந்தியன் யூனியன் முஸ்லிம் லீக் உறுப்பினர் வெளிநடப்பு செய்தார்).

திரு. குமரி அனந்தன்: தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பிரச்சனை பற்றி அன்று வாதப்பிரதிவாதம் நடந்தபோது ஆளுகிற தரப் பிலிருந்து அமைச்சர் அவர்கள் சொன்ன உறுதிமொழியினை சபாநாயகர் அவர்கள் ஏற்று இங்கே சொன்னார்கள் என்பதை நாங்கள் அனைவருமே ஒத்துக்கொள்கிறோம், அதே போல் சட்டமன்ற உறுப்பினர் ஒருவர் தாக்குதலுக்கு ஆளா வாள் என்று சொல்லப்பட்ட நேரத்தில் வளாகம் இந்த விதிக்குள்ளே வருவதில்லை என்று தலைவர் அவர்கள்....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இந்தப் பிரச்சனை பற்றிப் பேசுங்கள். உறுப்பினர் பிரச்சனை பற்றி நாளை வைத்துக் கொள்ளலாம்.

திரு. குமரி அனந்தன்: முதலில் சபாநாயகர் அவர்கள் இது உரிமை மீறல் ஆகாது என்று சொன்னதற்குப்பின்னாலும்,

[1982 ஏப்ரல் 5]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: உரிமை மீறல் ஆகாது என்று சொல்லவில்லை. ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொண்டு சொல்கிறேன் என்று சொன்னேன். அதற்கு என் தீர்ப்பைச் சொன்னேன். உரிமைமீறல் ஆகுமா ஆகாதா என்று பார்த்துச் சொல்வதாகத்தான் சொன்னேன்.

திரு. குமரி அனந்தன்: மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள் நான் எதைச் சொல்ல வருகிறேன் என்பதைச் சொல்லி முடிவது வரை பொறுத்திருந்து பார்க்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: என் தீர்ப்பைப் பற்றி விளக்கம் அளிக்க உறுப்பினர்களுக்கு உரிமை கிடையாது. எந்தச் சபையிலும் அதை அனுமதிப்பதில்லை. உங்கள் கருத்துக்களை வேறு வகையில் சொல்லலாம். என் தீர்ப்பு பற்றி 'காமென்ட்' செய்வதை நான் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது.

திரு. குமரி அனந்தன்: உங்கள் தீர்ப்பைப் பற்றி நான் சொல்லவில்லை. விதிகளுக்குேற்ப என்னுடைய உரிமைகள் பற்றி ஓரளவு நான் அறிந்துதானிருக்கிறேன். நான் இங்கே குறிப்பிட விரும்புவது என்னவெனில், சபாநாயகர் அவர்கள் அன்று சொன்னபோது இப்போதிருக்கிற விதிகள் இதற்கு இடம் கொடுக்கவில்லை என்று சொன்னார்கள். பின்னால் அலுவல் ஆய்வுக் குழுவில் வைத்து இந்தப் பிரச்சனைக்கு ஏற்ப தலைவர்கள் எல்லாம் சில முடிவுகளைச் சொன்னபோது அனைத்து தரப் பிலும் இருந்து....

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்: இங்கே பேசப் பட்டதைப் பற்றி அலுவல் ஆய்வுக்குழுவில் வைத்து விவாதித்து முடிவெடுக்கலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கும் னால்.. அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிற்கு சில அதிகாரங்கள் உண்டு. விதிகளை மாற்றுவதற்கு உள்ள அதிகாரம் அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிற்குக் கிடையாது.

திரு. குமரி அனந்தன்: மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் ஒருவிளக்கம் சொன்னார்கள். நான் அந்தப் பிரச்சனைக்குள் போகவில்லை. அதேபோல் இன்றும். சபாநாயகர் அவர்கள் அன்று தெரிவித்த கருத்தின் அடிப்படையில் நாங்கள் இன்று மீண்டும் அந்தப் பிரச்சனையைக் கிளப்புகிறபோது சில விதிமுறைகளுக்கு, சில விசாரணைக் கமிஷன், சட்டத்திட்டங்களுக்கு அது பாதகமாக அமையும் என்று அவர்கள் விரும்புவார்கள் னால் அதைப் பற்றி அலுவல் ஆய்வுக்கு மறுபரிசீலனை செய்யலாம் என்ற எண்ணத்தில் இதை எடுத்துக் கொள்வதில் தவறில்லை. எனவே உங்களைப் பொறுத்தவரையில் அதை எடுத்துக்கொண்டு விவாதிக்கவில்லை என்று சொல்வதற்காக நாங்கள் வெளிநடப்பு செய்யவில்லை, இங்கேயே அமர் கிறோம்.

1982 ஏப்ரல் 5]

திரு. எஸ். ஆண்டித்தேவர்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மூன்று தினங்களுக்கு முன்னால் இந்த அவையிலே பத்திரிகையில் வந்த செய்தி குறித்து விவாதித்த நேரத்தில் அரசாங்கத்தின் சார்பில் 106-வது விதியின்கீழ் ஒரு அறிக்கை வைக்கிறபோது மாண்புமிகு தலைவர் அவர்கள் அதைப்பற்றி விவாதிக்கலாம் என்று ஏற்றுக் கொண்டு அலுவல் ஆய்வுக் குழு முடிவு செய்யலாம் என்று கூறி பிறகு அலுவல் ஆய்வுக் குழு கூடி சில நிர்ப்பந்தங்கள் காரணமாக விவாதிக்கப்படாமலேயே அலுவல் ஆய்வுக் குழு கூட்டம் ஒத்தி போடப்பட்டது. தலைவர் அவர்களுக்கும் தெரியும். அதற்குப் பின்னால் இன்று அலுவல் ஆய்வுக் குழுக் கூட்டம் கூட்டப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே விவாதிக்கலாம் என்று அத்தனை தலைவர்களும் ஏற்றுக் கொண்டு இப்போது மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களும், மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்களும் இப்போது அதை விவாதிக்க வேண்டியதில்லை, விதி இல்லை என்று குறிப்பிட்டு தலைவர் அவர்கள் சொல்கிறபோது ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். அது நீதிமன்றமா அல்லது அரசாங்கத்தால் அமைக்கப்பட்ட குழுவா என்ற ஒன்றைச் சொல்லி அது விசாரணையில் இருக்கிற போது அதைப்பற்றி விவாதிக்கவேண்டியதில்லை என்பது போன்ற ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: உங்கள் கருத்துக்களைச் சொல்லுங்கள் என்று கேட்டேன். நான் ஒரு தீர்ப்பைச் சொல்லவில்லை.

திரு. எஸ். ஆண்டித்தேவர்: குழு அமைக்கப்படுவது பற்றி விவாதிக்கப்பட்டு, 41-ன் கீழ் எங்களைக் கட்டுப்படுத்தினீர்கள். அப்படி இருக்கின்றபோது, நம் அரசு அறிக்கை வந்ததற்குப் பின்னால், அந்த ஐ. ஜி. அவர்கள் இன்றும் பத்திரிகையிலே சில செய்திகளை வெளியிட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அப்படி செய்திகளை மறுபடியும், மறுபடியும் அவர்கள் வெளியிடுவதற்கு இந்த அரசு என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சட்டப்படி அவர்மீது தனிப்பட்ட முறையிலே அரசின் சார்பிலே நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. எஸ். ஆண்டித்தேவர்: நான் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புவது, மறுபடியும், மறுபடியும் செய்திகள் பத்திரிக்கைகளிலே வருகின்ற காரணத்தால், அது இந்த அரசுக்கும், முதல்வருக்கும் களங்கம் ஏற்படுத்துகின்ற வகையிலே இருக்கிறது. ஆகவே, இதிலே நாம் ஒரு தெளிவான முடிவு எடுப்பதற்காக, ஜனங்களுக்கு விளக்குவதற்காக இங்கே விவாதித்து, பத்திரிகைகளிலே வெளிவருவதற்கு வழிவகை செய்யப்படுமா என்று முதல்வர் அவர்களையும், இந்த அரசையும் நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

[1982 ஏப்ரல் 5]

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, வெளியிலிருந்து ஒருவர் அறிக்கை விட்டுக் கொண்டிருக்கிறார். நாம் சட்டமன்றத்தில் பதில் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறோம். இங்கே இருக்கின்றவர்கள் சந்தேகத்தைக் கிளப்புகிறார்கள். கொஞ்ச நேரத்திற்கு முன்னால்கூட, 'ஆப் தி ரெகார்ட்' என்று யாரையோ சொன்னதாக இங்கே குறிப்பிட்டு, பதிவு செய்திருக்கிறார்கள் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள். ஆனால், இது மரபுக்குப் புறம்பானது. 'ஆப் தி ரெகார்ட்' என்று அவர் சொன்னது எப்படியிருக்கிறது என்பதையும் நாம் சிந்திக்காமல் இருக்க முடியவில்லை. பேரவைத் தலைவர் இதற்கு தீர்ப்பளிக்க வேண்டியிருக்கிறது. இதற்கிடையில், நாம் என்ன தான் பதில் சொன்னாலும், வெளியிலே இருப்பவர்கள் மீண்டும் ஏதாவது சொல்லிக் கொண்டிருப்பார்கள். இதை ஒரு அரசியலாக்க வேண்டுமென்பதற்காக இப்படி ஒரு நிகழ்ச்சி தேவைப்படுகிறதே தவிர, நடைபெறுகிறதே தவிர, வேறல்ல என்பதை நான் பணிவோடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். உண்மை வெளிவரும்போது, யார் குற்றம் செய்தவர்கள், எப்படி எப்படி குற்றம் செய்தார்கள். எப்படி பழி சுமத்தினார்கள் என்பது நீதிமன்றத்திலே வெளியிடப்படும் என்பதை நான் சொல்ல முடியுமே தவிர, நான் கூறுகின்ற பதிலே தீர்ப்பாகி விடாது. ஆகவே, அதற்குப் பிறகு நீதிமன்றத்திலே இருந்து தீர்ப்பு வருகின்ற வரையில் நாம் காத்திருக்க வேண்டியிருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நம்முடைய பேரவை விதிகளிலே இதுசம்பந்தமாக 4 விதிகள் இருக்கின்றன. அதைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

விதி 65-லே, "சட்டப்படி அமைக்கப்பெற்ற விசாரணைக் குழு, நீதிமன்றமாக அல்லது பகுதி நீதிமன்றமாக இயங்க சட்டப்படி அமைக்கப்பெற்ற ஆணைக்குழு அல்லது ஒருபொருள் குறித்து ஆய்வதற்காக, அல்லது புலனாய்வதற்காக அமைக்கப்பெற்ற குழு அல்லது விசாரணை மன்ற ஆகியவற்றின் ஆய்வில் இருக்கும் பொருள் குறித்து விவாதம் எழுப்பும் வகையில் அமையும் தீர்மானம் சாதாரணமாக அனுமதிக்கப் பெறலாகாது."

ஆயினும் அவைகள் கடைபிடிக்கும் நடைமுறைகள் அல்லது அவற்றின் முன்னுள்ள பொருள்கள் அல்லது விசாரணை எந்நிலையில் உள்ளது என்பதைப் பற்றியதாக இருந்து, அவைகளின் ஆய்விக்குக் குந்தகம் ஏற்படுத்தக் கூடியதாக இருக்காது எனப் பேரவைத் தலைவர் திருப்தி அடைந்தால், அவர் தம் உசிதப்படி அத்தகைய பொருள் பற்றி மட்டும் அவையில் எழுப்புவதற்கு அனுமதிக்கலாம் என்று, அந்த வரம்புக்கு இந்தச் சட்டத்திலே எனக்கு வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

அதேபோல், விதி 75-லே, 7வது பகுதியிலே, "சட்டப்படி அமைக்கப் பெற்ற விசாரணைக் குழு நீதி மன்றமாக அல்லது பகுதி நீதிமன்றமாக இயங்க சட்டப்படி அமைக்கப் பெற்ற ஆணைக் குழு அல்லது ஒரு பொருள் குறித்து ஆய்வதற்காக

1982 ஏப்ரல் 5]

[பேரவைத் தலைவர்]

அல்லது புலனாய்வதற்காக அமைக்கப்பெற்ற குழு ஆகியவற்றின் ஆய்வில் இருக்கும் எப்பொருளோடும் தொடர்புடையதாக இருத்தல் கூடாது” என்று அழுத்தம் திருத்தமாக அதிலே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது.

விதி 81-லே, “சட்டப்படி அமைக்கப் பெற்ற விசாரணைக் குழு நீதிமன்றமாக அல்லது பகுதி நீதிமன்றமாக இயங்க சட்டப்படி அமைக்கப்பெற்ற ஆணைக் குழு அல்லது ஆய்வதற்காகவோ, புலனாய்வதற்காகவோ அமைக்கப் பெற்ற குழு இவற்றின் ஆய்வில் இருக்கும் ஒரு பொருள் பற்றி விவாதம் எழுப்பும் வகையில் அமையும் தீர்மானம் சாதாரணமாக அனுமதிக்கப் பெறலாகாது,

எனினும், அவற்றின் ஆய்வுக்கு எவ்வித இடையூறும் ஏற்படுத்தாது என்று பேரவைத் தலைவர் கருதினால், அவைகள் கடைப்பிடிக்கும் முறை குறித்தோ, எப்பொருளைப் பற்றி ஆராய அவை அமைக்கப்பெற்றன என்பதைக் குறித்தோ, விசாரணை எந்நிலையில் உள்ளது என்பதைக் குறித்தோ எழுப்பப் பேரவைத் தலைவர் தம் உசித்தபடி அனுமதிக்கலாம் என்று இருக்கிறது.

(முற்பகல் 10.50)

அதைத்தான் நான் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு மன்றத்திலே சொன்னேன். உணர்ச்சிவசப்பட்டு எல்லை-கடந்து வார்த்தைகள் வந்துவிடுமானால் அதைக் கட்டுப்படுத்துவது என்னால் இயலாத காரியம் என்பதையும், அதே நேரத்திலே எப்படிப்பட்ட வாதப் பிரதிவாதத்தையும் எதிர்க் கட்சித் தரப்பிலே கிளப்பி அதற்கு ஆளுங்கட்சித் தரப்பிலே ஒரு பதில் சொல்லப்படுமானால் அதற்கு நான் தீர்ப்பு அளிக்கிற நிலையிலே இல்லை என்பதையும், அதைப்போல் இந்த மாமன்றத்திலே எழுப்பப்படுகிற பேச்சுக்களின் விளைவாக --மக்கள் மன்றம்தான் முடிவு கட்டமுடியுமே தவிர --இங்கே முடிவு எடுக்கமுடியாது என்பதையும் தெரிவித்து எனக்கு வழிகாட்ட வேண்டுமென்று தான் நான் கேட்டேனே தவிர வேறு ஒன்றும் இல்லை என்று மீண்டும் வற்புறுத்திச் சொல்லக் கடமைப்பட்டு இருக்கிறேன்.

THIRU K.S.G. HAJA SHAREEF: Mr. Speaker Sir, we note the explanation you have given just now. The whole point would have been diffused if at the time the matter was taken up, the Government had said that they are not guilty; that the matter is sub-judice and that therefore, his need not be discussed. But the Government have made a statement on behalf of the Chief Minister. The Leader of the House and other Minister concerned have made a statement. That is why the Opposition Parties are now demanding a short discussion or a long discussion whatever it is, on this subject. The Hon. Speaker has to give a ruling as to what exactly is the position. If the Government had no issued a long statement, the matter would not have been raised today

[1982 ஏப்ரல் 5]

திரு. ப. நெடுமாறன்: மாண்புமிகு அவைத் தலைவர் அவர்களே, அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிலே ஒரு பிரச்சனையை அனுப்புவது என்பது இந்தச் சபையின் விவாத நேரத்தை வீணாக்காமல் இருப்பதற்கும் அதே நேரத்திலே இதுபோன்ற பிரச்சினைகளை சபையிலே பொதுவாக விவாதிக்க அனுமதித்தால் உணர்ச்சி வசப்பட்டு வேறு நிகழ்ச்சிகள் வந்துவிடக்கூடாது என்பதற்காகவும் தான் இந்தப் பிரச்சினையை தாங்கள் அலுவல் ஆய்வுக்குக் குழுவிற்கு அனுப்பிவிட்டீர்கள். இன்றைக்கும் அலுவல் ஆய்வுக் குழுக் கூட்டத்தை நீங்கள் கூட்டி இருக்கிறீர்கள். இந்த விவாதத்தை அங்கே வைத்திருக்கலாம், இந்தச் சபையின் நடவடிக்கைகளை எப்படி நடத்த வேண்டுமென்று நான் உங்களுக்குச் சொல்லித் தருவதற்காக நான் இதை சொல்லவில்லை, தயவு செய்து தாங்கள் அப்படி எடுக்காதீர்கள். அலுவல் ஆய்வுக் குழுக் கூட்டத்திலே நடத்தவேண்டிய விவாதத்தை இங்கே எப்படி அனுமதித்தீர்கள் என்று எனக்குப் புரியவில்லை. இதன்புலம் இந்தச் சபையின் நேரம் வீணாகியிருக்கிறது. ஆகவே அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிலே வைத்து முடிவு எடுப்பதற்கு எல்லாக் கட்சித் தலைவர்களையும். . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: சபையின் நேரம் வீணாக்கப் படவில்லை. அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிலே முடிவு எடுத்தோம். முன்வரிசையிலே இருக்கக்கூடிய தலைவர்கள் ஏதாவது கருத்துக்கள் பேச விரும்பினால் அவர்களை பேச அனுமதிப்பது நல்லது என்று நாம் அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிலே முடிவு எடுத்தோம். ஆகவே முன்வரிசையிலே உள்ள தலைவர்கள் பேச விரும்புகிற போது என்னதான் கருத்துக்களை அவர்கள் சொல்கிறார்கள் என்று கேட்பது இந்த மன்றப் வடிக்கையாகவும், மரபாசவும் வைத்துக் கொண்டிருக்கிறது. அதை அலுவல் ஆய்வுக்குழு ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. நேரக் கேடு ஒன்றும் கிடையாது. ஆனாலும் ஒவ்வொருவருக்கும் ஒவ்வொரு கருத்து இருக்க முடியும். அவர்களுக்கு சொல்ல உரிமை உண்டு. அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிலே முடிவு எடுக்கப்பட்டது. உங்களுக்கு அந்த உரிமை இருப்பதன் காரணமாகத்தான் பேசிக்கொண்டிருக்கிறீர்கள் என்று கருதுகிறேன். அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிலே எடுக்கப்பட்ட முடிவு, ஆகவே நான் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டியவனாக இருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, திரு. நெடுமாறன் இங்கே இந்தப் பிரச்சினையை எப்படி எழுப்ப அனுமதித்தீர்கள் என்று கேட்டார்கள். வெளியே நான் இருந்தாலும் அல்லது அறையிலே இருந்தாலும் கேட்டுக் கொண்டே இருந்தேன். அலுவல் ஆய்வுக் குழுவைக் கூட்டியிருக்கிறோம், 11 மணிக்கு பேசலாம் என்றால் முடியாது, இதற்கு தீர்ப்பு வழங்கிவிட்டுத்தான் அங்கே போய் பேசவேண்டுமென்று இங்கே எதிர்க்கட்சித் தலைவர் சொன்னதை தயவுசெய்து உறுப்பினர்கள் மறந்துவிடக் கூடாது. சில நிர்ப்பந்தங்கள் சுமுகமாக

1982 ஏப்ரல் 5]

(திரு. எம். ஜி: இராமச்சந்திரன்)

திர்க்கப்படவேண்டும் என்ற நிலையில் தலைவர் காட்டுகிற நல்லுணர்ச்சியும் மற்றவர்கள் விட்டுக்கொடுக்கிற பாங்கும் ஏதோ சிலருக்குச் சாதகமாக அமைத்துக்கொள்ள திறமை இருக்கிறது என்பதல்ல, அந்த வாய்ப்பை அவர்கள் பெற்று விடுகிறார்கள் என்ற காரணத்தினாலே இப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் உருவாகின்றன என்பதை வருத்தத்தோடு நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அமைச்சரவையின் சார்பிலே அன்றைய தினம் ஏற்றுக்கொண்டது உண்மையிலேயே சட்டத்திற்குப் புறம்பானது தான். அதை மறுக்க முடியாது. பிரச்சினைகள் உருவாகிறபோது இங்கே சொல்லியிருக்கிறார்கள். நான் இருந்திருந்தால் அன்றேமறுத்து இருப்பேன், அதற்கு நேரம் இல்லாமல் போய்விட்டது, அதற்கு இயலவில்லை. அதேநிலைமை அப்போதே முடிந்து இருக்கும். திரும்பக் கேட்டார்கள். எப்போது கேட்டார்கள்? ஒன்றை நான் நினைவுபடுத்தக் கட்டமைப்பட்டு இருக்கிறேன். நேரத்தை எடுத்துக் கொள்கிறேன் என்று. யாரும் தவறாகக் கருதாதீர்கள், காவல் துறை மானியத்தில் கேட்ட கேள்வியைப் பற்றி அதிலே எழுந்து கேட்டிருக்கலாம், எதிர்க்கட்சித் தலைவர் இன்னொரு பிரச்சினையில் பேசும்பொழுது இதை இணைத்தார்கள்.

அதற்கு நான் பதில் சொல்ல வேண்டிய கட்டாயம் எனக்கு ஏற்பட்டு விட்டது. அதனால் தான் இந்த அறிக்கை இங்கே வைக்கப்பட்டதே தவிர, இந்த அறிக்கையை வைக்க கூட நான் விரும்பவில்லை. காரணம் நீதி மன்றத்திலே இருக்கிற ஒன்றைப் பற்றி ஒரு விளக்கம் தருவது நியாயமல்ல. ஆனால் குற்றச்சாட்டு என்ற வகையிலே ஏதோ நான் அச்சப்படுவதைப் போலவும், அதை விளக்கம் தருவதில் ஏதோ சூழ்நிலை சரியாக இல்லை என்பதைப் போலவும் நிலைமைகள் வெளியே உருவாக்கப்படுவதால் தவிர்க்க முடியாமல் இந்த அறிக்கையை நான் நேராக வரமுடியாவிட்டாலும் மாண்புமிகு முன்னவர் அவர்கள் மூலமாக அதை படிக்க நான் கேட்டுக் கொண்டேன். அவர்களும் படித்தார்கள். ஆனால் அதோடு விடாமல் விவாதிப்பதற்கு கேட்ட பிறகுதான் சட்டத்தை தெரிந்தவர்கள், சட்டத்தை வைத்து ஏழு ஆண்டுகள் இந்த ஆட்சியை நடத்தியவர்கள் கேட்ட பிறகு இந்த கேள்வி வந்து இந்த சூழ்நிலை உருவாகி இருக்கிறதே தவிர நியாயப்படி நான் முன்னால் குறிப்பிட்டதைப் போல அந்த விதிகளை வைத்து, அதை அதற்கு உள்ளிட்டு அலுவல் ஆய்வுக் குழு தீர்மானத்தை எடுத்திருக்கிறது. அலுவல் ஆய்வு குழுவே இந்த விதிகளை மாற்றவேண்டுமென்ற நிலைமைகள் உருவானால் என்ன நிலைமை என்பதை நீங்கள் தெரிந்து கொள்ள வேண்டும். என்ன தீர்ப்பு என்பதை தலைவர் அவர்கள் எப்படி சொல்ல முடியும் என்று எனக்கு தெரியவில்லை. ஹாஜா செரீப், மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கேட்டிருக்கிறார்கள். எப்படி அனுமதித்தார்கள் என்றால் நான் இன்னமும் சொல்வேன். நம்முடைய பேரவைத் தலைவர் அவர்களை நான் குறைவாக மதிப்பிட இல்லை. எப்படியாவது சர்ச்சைகள் இல்லாமல்

(திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்)

[1982 ஏப்ரல் 5]

இந்த சட்டமன்றம் நடந்து விட வேண்டுமென்று அவர்கள் அக்கறை காட்டுவதாலே உண்மையிலேயே ஆளும் கட்சியில் இருக்கிற எங்களுக்கு கொஞ்சம் சலுகைகள் குறைவாக இருக்கிறது. மற்றவர்களுக்கு சலுகைகள் அதிகமாக இருக்கிறது. இதை நாங்கள் அனுமதிக்கிறோம். இங்கே எங்களுடைய உறுப்பினர்கள் எவ்வளவு வேதனைபடுகிறார்கள் என்பதை நான் இங்கே சொல்லிதான் ஆக வேண்டும். மற்றவர்களுக்கு இருக்கிற அந்த வாய்ப்புகள் ஆட்சிக் கட்டிலிலே இருக்கிறவர்களுக்கு இல்லை. காரணம் நமது வீட்டு குழந்தை பேசாமல் இரு என்று அவர்கள் சொல்லிவிடுகிறார்கள். நாங்கள் கஷ்டப்படுகிறோம், எப்படியாவது கழுகமாக நடக்கட்டும். ஆகவே உண்மையை நிரூபிப்பதற்கு எங்களுக்கு வாய்ப்பு குறைவாக இருக்கிறது, என்று சொன்னாலும், மூன்று, நான்கு மாதங்களில் இந்த விஷயத்தைப் பற்றி உண்மைகள் வெளி வரப்போகிறது. அதுவரையில் தான் இந்த அறிக்கை வேலை செய்யும். தேர்தல் வந்தால் பயன்படும் என்று பார்த்துக் கொள்வார்களே தவிர உண்மை என்ன என்பது நீதிமன்றத்திலே ஆதாரங்கள் வெளி வருகிறபோது, அதற்குரிய விவரங்கள் வெளி வருகிற போது உண்மை வெளிவரும் என்பதை சொல்லிக் கொள்ள கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

4. அறிவிப்புகள்.

அ. மேலவைத் தலைவரிடமிருந்து வந்துள்ள செய்தி.

நிதி ஒதுக்கச் சட்டமுன்வடிவு, 1982.

நிதி ஒதுக்க (எண் 2) சட்டமுன்வடிவு, 1982.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு.

தமிழ்நாடு சட்டமன்ற மேலவையில் கீழ்க்கண்ட சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவுகள் ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற்று பரிந்துரைகள் எதுவுமின்றி திருப்பியனுப்பப்பட்டதாக மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களிடமிருந்து செய்தி வரப்பெற்றுள்ளது.

1. தமிழ் நாடு 1982-ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண். 2/1982).

2. தமிழ் நாடு 1982-ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண். 2) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 26/1982).

5. கவன ஈர்ப்புகள்:

(அ) கைத்தறி நெசவாளர்களுக்குக் கொடுக்கப்படுகின்ற நூல் மற்றும் கூலி குறைக்கப் பெற்றிருப்பது.